


Rodni x 23

03.08.15

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŚWIDNICY
z dnia 2015 r.

 $\bar{X} | 3$

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Świdnicy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 12 czerwca 2015 r., wniesionej przez
na Prezydenta Miasta Świdnicy "na
naruszenie art. 35 oraz 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania
administracyjnego- niezakończona sprawa w terminie", uznaje się skargę za **zasadną/bezzasadną**.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Świdnicy,
zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Dzięcielski

RADCA PRAWNY

Witold Blarke

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŚWIDNICY
z dnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Świdnicy

Zgodnie z przepisami przywołanymi na wstępie uchwały Rada Miejska jest właściwa do rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Świdnicy.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, wyjaśnieniami udzielonymi przez Prezydenta Miasta pismem z dnia 18.06.2015 r. oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej z dnia 26.06.2015 r. ustalono, że:

Pan skarży się na nieudzielenie w ustawowym terminie 1 m-ca odpowiedzi na pismo w sprawie nieodpłatnego udostępnienia sceny teatralnej Świdnickiego Ośrodka Kultury w Świdnicy i niepoinformowania go o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 35 oraz art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismo Pana adresowane do Prezydenta Miasta wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Świdnicy drogą elektroniczną w dniu 4 maja br.

Składający skargę na Prezydenta Miasta Świdnicy pominął właściwy tryb występowania o nieodpłatne użyczenie sceny teatru poprzez pominięcie dyrektora Świdnickiego Ośrodka Kultury, który jest jednostką autonomiczną posiadającą swój budżet. Z wcześniejszej informacji wynika, że pan korzystał już z takiej formy pomocy trzykrotnie, wykorzystując limit takich darowizn, o czym był powiadomiony.

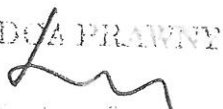
Informację o negatywnym stanowisku Pani Prezydent skarżący powziął jeszcze w maju br., po rozmowie telefonicznej z pracownicą Urzędu prowadzącą sprawę, która powiadomiła go, iż informację pisemną otrzyma w terminie późniejszym (potwierdzeniem tego faktu jest notatka służbowa sporządzona przez pracownika Urzędu).

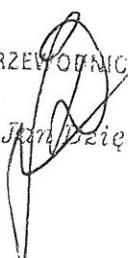
Skarżący zainteresował sprawą prasę, w której po kilku dniach od rozmowy telefonicznej ukazał się artykuł, co potwierdza skuteczność dotarcia do adresata przekazanej decyzji.

Skarga była analizowana przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świdnicy na posiedzeniu w dniu 26.06.2015 r., w którym uczestniczył pan oraz pracownik Urzędu Miejskiego pani Uznano, iż zawiadomienie telefoniczne potwierdzone w późniejszym terminie pisemnie jest skuteczne.

Komisja stosunkiem głosów: za- 4, przeciw- 0, wstrzymało się- 1 uznała skargę za bezzasadną.

W świetle zebranych i przeanalizowanych w sprawie dokumentów skargę uznaje się za **zasadną/bezzasadną**.

RADA PRAWNY

Mariusz Świątek

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Białociński